



**בנק ישראל**  
**מזכירות הוועדה המייעצת**

**נתוני אשראי**  
הקרדיט שמגיע לך



**פרוטוקול מישיבת הוועדה המייעצת להוראות הממונה על שיתוף בנתוני אשראי**  
**שהתקיימה במשרדי הבנק בתאריך 18.12.2022**

פרופ' רות פלאטו-שנער – יו"ר הוועדה המייעצת פרופ' עדית סולברג יובל טלר חסון כרמי אור רני נויבאר (השתתפות מקוונת)	משתתפים מקרב חברי הוועדה:
ראובן אידלמן אוריאל לדברג רוגן הורוביץ	חברי ועדה שנעדרו
אייל חדד, הממונה על שיתוף בנתוני אשראי (להלן – הממונה) חן הולצמן – מזכירת הוועדה המייעצת עו"ד שירלי אבנר, המחלקה המשפטית <u>עובדי הממונה:</u> איריס אהרון עדו שגב איתי דגני דורית לואיס ד"ר יגאל מנשה רואי יעקובי	משתתפים מקרב עובדי הבנק:
עו"ד לירון מאוטנר לוגסי – משרד המשפטים (השתתפות מקוונת) עו"ד לירון הופפלד – משרד המשפטים	מוזמנים נוספים

עדכון הממונה – סיכום שנת פעילות 2022	
ממונה	מודה לחברי הוועדה שהגיעו לכינוס הוועדה, על סיועם בשנה החולפת ועל שיתוף הפעולה. הממונה סיכם בפני חברי הוועדה את הפעילות של מערכת נתוני אשראי בשנת 2022.

נושא 1 בסדר היום: עדכון הוראה 302 "ממשל תאגידי" הבטחת פעילותה התקינה של לשכות האשראי	
עובדת הממונה	<p>ההוראה פורסמה לראשונה במאי 2020 בסמוך לתחילת הפעילות של מערכת נתוני אשראי. כעת כשנצבר ניסיון ולאחר בחינה, מצאנו לנכון להרחיב את ההוראה ולבצע תיקון על רקע תוצאות של תהליכי ביקורת שנעשו ולאור הפעילות השוטפת מול לשכות האשראי.</p> <p>ההוראה מסדירה את הנושאים של ממשל תאגידי בלשכות האשראי ועוסקת בעיקר באורגנים הבאים: דירקטוריון, מנכ"ל ומבקר פנימי. שני האורגנים הנוספים: מנהל הסיכונים וממונה הציות, מוסדרים בטיטות תיקון להוראה 303 שתידון בהמשך.</p> <p>חשוב היה למצוא את האיזון הנכון לגבי מידת הפירוט והיקף הדרישות בהוראה. כך לדוגמה, קיימת הוראה מקבילה ורחבה מאוד של המפקח על הבנקים בנושא דירקטוריון (נב"ת 301), אולם הוחלט שלא להרחיב באותה מידה בהתחשב בכך שפעילות הלשכות קטנה משמעותית מזו של הבנקים.</p> <p>אפרט את השינויים העיקריים המוצעים להוראה:</p> <p><b>סעיף 8א:</b> כולל אמירה כללית וציפייה פיקוחית "הדירקטוריון יתווה בלשכות את התרבות הארגונית הדורשת יישום סטנדרטים גבוהים של התנהגות מקצועית ויושרה".</p>
חברת הוועדה	מכיוון שמדובר בלשכות אשראי שהן חברות בת של חברות גדולות יותר, האם הקשר בין חברת האם לחברת הבת נלקח בחשבון בהוראה וניתנו הוראות לדירקטוריון חברת האם בהתאם?
עובדת הממונה	<p>מבחינת החוק, הסמכות שיש לממונה היא לתת הוראות לדירקטוריון הלשכה. אין לממונה סמכות לתת הנחיות לדירקטוריון של חברת האם. אם מדובר בחברת אם בינלאומית שמפוקחת, אזי יחולו ההנחיות של הרגולטור הבינלאומי המתאים.</p> <p><b>סעיף 9:</b> מפרט נושאים שנדרש להביאם לדיון בפני הדירקטוריון. במסגרת התיקון המוצע הרחבנו את רשימת הנושאים באופן משמעותי, וזאת בנוסף לנושאים בעלי חשיבות שדירקטוריון הלשכה סבור שיש להביאם לדיון בפניו.</p>
יו"ר הוועדה המייעצת	לגבי "אירועים חריגים" בסעיף 9.4, מדוע לא הוגדרו מהם אותם אירועים חריגים, בדומה להגדרת אירועים חריגים בהוראת הממונה בנושא "ניהול המידע והגנתו". אולי כדאי להגדיר מהם אירועים חריגים, כמו למשל בחוק ניירות ערך.
עובדת הממונה	<p>בהוראה 301 בנושא "ניהול המידע והגנתו" מפורטים אירועים חריגים בתחום אבטחת המידע והגנת הסייבר, גם בהוראה 303 בנושא "ניהול סיכונים" מוגדרים אירועים חריגים מתחום ניהול הסיכונים. בהוראה זו – 302 – הכוונה לאירועים חריגים בכל תחום. האמירה בהוראה זו היא כללית, כדי לא להגביל לתחומים ספציפיים.</p> <p>לגבי רשימת הנושאים לדיון בדירקטוריון, נוספו נושאים כגון: אסטרטגיה, אישור תכנית עבודה שנתית ורב שנתית, מצב כספי ותוצאות עסקיות, קביעת המבנה הארגוני, אמצעים לפיקוח ובקרה, אישור נוהל למניעת ניגוד עניינים, אישור מראש של השקעה בצד קשור או ביצוע עסקה עמו, אישור של מדיניות שירות חדש ובחינה של שירותים חדשים מראש, וכמו כן, כל נושא אחר שנקבע בהוראות הממונה שיש צורך להביאו לדיון בפני הדירקטוריון.</p> <p>לפני הדיון עלתה הערה שיש לקבוע גם חובת דיון לגבי הוראה 301 בנושא "ניהול המידע והגנתו", אולם מכיוון שבהוראה 301 קיים סעיף רחב על חובות הדירקטוריון, הוחלט שלא להפנות בהוראה זו אליה, שכן אחרת נצטרך להפנות לכל הוראות הממונה שקיימים בהן סעיפים המתייחסים לדירקטוריון.</p>
עו"ד הופפלד	לדעתי חשוב כן להפנות להוראה 301 כי מדובר בנושא חשוב מאוד של הגנת המידע, או לפחות לציין את המילים הללו.
עובדת הממונה	<p>יש הפנייה כללית כאמור, אולם אנחנו נשקול זאת שוב.</p> <p><b>סעיפים 9.6 ו-9.7:</b> עוסקים בנושאים של ניגודי עניינים ואישור מראש של השקעה בצד קשור או ביצוע עסקה עמו. סעיפים אלו נועדו למנוע ביצוע עסקאות בתוך הקבוצה וגם מחוץ לה שיש בהן פוטנציאל לניגוד עניינים, מבלי שנערך דיון מקדים בדירקטוריון. זה רלוונטי בפרט, כשמבנה הקבוצה מסועף.</p> <p>בנוגע להגדרת צד קשור, כל רגולטור קובע בהוראות את ההגדרה של "צד קשור". הסתמכנו על ההוראה של הפיקוח על הבנקים בנושא, אך צמצמנו במידה מסוימת.</p>

חבר הוועדה	לדעת, ההגדרה של "צד קשור" בהוראה זו רחבה מאוד.
עובדת הממונה	מכיוון שהמבנה הארגוני של הקבוצה יכול להיות מורכב ומסועף, החלטנו להחמיר ביחס להגדרה של רשות שוק ההון, אך כאמור, ההגדרה מצומצמת ביחס להגדרה בהוראה של הפיקוח על הבנקים.
חבר הוועדה	האם המבנה המסועף נחשב כסיכון?
עובדת הממונה	זה פוטנציאל לסיכון. כמובן שיכולות להתבצע עסקאות והן תהיינה תקינות. החובה בסעיף היא שהנושא יגיע לדיון בדירקטוריון, והדירקטור הבלתי תלוי יחויב להשתתף בדיונים אלו, כפי שמפורט בסעיף 17 בהוראה.
חברת הוועדה	בנוגע להנחיות לגבי המבקר הפנימי, במידה ויש דוח ביקורת חמור שמבקר הפנים מדווח לדירקטוריון, האם חובה שהמבקר הפנימי ידווח גם לממונה?
עובדת הממונה	אין חובת דיווח של דוחות ביקורת פנימיים לממונה, אבל יחידת פיקוח ובקרה מקבלת פרוטוקולים של דיוני הדירקטוריון ואם יעלה הצורך יבקשו את הדוחות באופן יזום.
חברת הוועדה	אם המבקר הפנימי עולה על תקלה חמורה, זה יעבור דרך הדירקטוריון?
עובדת הממונה	כל דבר שמוגדר תקלה חמורה אמור להיות מדווח לדירקטוריון וגם אלינו ללא קשר לסעיף ספציפי זה.
עובדת הממונה	בנוסף, יש לנו תכנית עבודה של המבקר הפנימי ואנחנו מבקשים דוחות רלוונטיים לבחינה שלנו.
עובדת הממונה	<b>סעיף 15:</b> עוסק בהרכב הדירקטוריון: לפחות שליש מחברי הדירקטוריון יהיו דירקטורים בלתי תלויים, כאשר עד כה הייתה חובה לדירקטור אחד בלתי תלוי. הרכב זה יחזק את הפיקוח והבקרה של הדירקטוריון על פעילות הלשכה.
עובדת הממונה	<b>סעיף 15.4:</b> הציפייה מדירקטור בלתי תלוי שיהיה בעל ידע, ניסיון ותואר אקדמאי, כאשר המטרה שיהיה אסרטיבי ובעל השפעה. <b>סעיף 15א:</b> הגבלת הכהונה תהיה לשלוש תקופות של 3 שנים כל אחת. זה מקובל גם ברגולציות דומות.
יו"ר הוועדה המייעצת	מהן הדרישות לדירקטור שאינו בלתי תלוי?
עובדת הממונה	בהמשך נרחיב על כך, סעיף 19 מתייחס לזה. <b>סעיף 15ב:</b> זו דרישה חדשה: דירקטור אחד לפחות יהיה בעל ניסיון מוכח בתחום טכנולוגיית המידע. נושא ניהול המידע והגנתו הוא תחום חשוב. על מנת שהדירקטוריון יוכל לאתגר את ההנהלה בתחום זה, נדרש למנות דירקטור בעל מומחיות מתאימה. ניתן זמן היערכות של שנה וחצי.
חברת הוועדה	למה היערכות כה ארוכה של שנה וחצי?
עובדת הממונה	התלבטנו לגבי הנושא של הזמן ונצמדנו לתקופה שהגדירו גם רגולטורים אחרים. למיטב ידיעתנו, קשה יותר לגייס דירקטורים בעלי ידע וניסיון בתחום של אבטחת מידע.
ממונה	צריכים לזכור שמדובר בלשכת אשראי ולא בבנק. צריך לשמור על האיזון בין הדרישות הרגולטוריות ובין היכולת של הלשכה לעמוד בהן.
חברת הוועדה	אני חושבת ששנה זה מספיק זמן. תהליך בחירה של דירקטור בבנקים מורכב הרבה יותר ומצריך ועדות חיפוש וכדומה. מי שיצטרך לעמוד בהוראה ידחה את המינוי לחודשים האחרונים.
עובדת הממונה	אם היינו חוששים שיש בעיה חמורה היינו מנחים את הלשכה למנות מידית. נכון להיום מתקיימים דברים רבים במקביל שנועדו לצמצם את הסיכונים הקיימים בלשכה בתחום אבטחת המידע, ולכן צריך להסתכל על המכלול. בכל מקרה נשקול זאת שנית.
חברת הוועדה	ממליצה להוסיף לדרישה בסעיף 21 אשר לפיה עובד הכפוף למנהל הכללי לא ישמש כדירקטור, שגם "קרובו" של עובד כזה לא ישמש כדירקטור.
עובדת הממונה	על פניו נראה שניתן להוסיף אמירה בנושא. אנו נבדוק זאת. <b>סעיף 15ד:</b> נוהלי עבודת דירקטוריון: סעיף חדש הדורש מהדירקטוריון קביעת נוהלי עבודה להסדרת פעילותו השוטפת, אשר יכללו, בין השאר, תכנית להכשרה מקצועית לדירקטורים. מדובר בנושא חשוב מאוד, ולכן הכנסנו להוראה. <b>סעיפים 15ה-15ח:</b> דיוני הדירקטוריון ותיעודם: הורחבה ההתייחסות בנושא. ישיבות יתקיימו לפחות אחת ברבעון, פרק הזמן בין ישיבות לא יעלה על ארבעה חודשים, סדר היום יקבע ע"י היו"ר ויכלול כל נושא נוסף שדירקטור אחר או המנכ"ל ביקשו לכלול אותו בזמן סביר טרם הישיבה. החומר ישלח לדירקטורים זמן סביר מראש, וכך גם הודעה לנושאי משרה הרלוונטיים לדיון.

חברת הוועדה	האם יש הגדרה מהו זמן סביר?
עובדת הממונה	אנחנו מנסים לא לקבוע זמנים איפה שאין צורך. אלו הוראות בדגש על עקרונות ואם נקבע זמן יכול להיות שזה יכבול אותם. האחריות היא שלהם להעביר בזמן סביר. אם ניווכח במסגרת הליכי פיקוח ובקרה, שהחומר לא עובר בזמן סביר, נוכל להעיר על כך. <b>סעיף 15 ח:</b> התוספה דרישה לפיה צריך לזמן לישיבה בדירקטוריון נושא משרה הרלוונטי לדיון. מצוין במפורש לזמן את מנהל הסיכונים, ממונה הציות והמבקר הפנימי. <b>סעיף 17:</b> הוספנו נושאים הנידונים בישיבות הדירקטוריון שנדרשת בהם נוכחות של דירקטור בלתי תלוי. מדובר על נושאים ברמת חשיבות גבוהה ולכן פירטנו אותם. בין השאר, נכללו הנושאים הבאים: נושאים שקשורים למבקר הפנימי, נושאים שקשורים לדוחות ביקורת של הממונה, עסקה או השקעה עם צד קשור או כל עסקה שקיים בה חשש לניגוד עניינים, שירות חדש.
יו"ר הוועדה המייעצת	ממליצה בסעיף 17 לשנות את הצמד המילים "על אף" למילה "בנוסף", לדעתי הניסוח מתאים יותר כ"תוספת" ולא כ"ניגוד".
עובדת הממונה	מקובל. <b>סעיף 18:</b> הסעיף הורחב ונוספה דרישה שתיעוד הדיון בפרוטוקול, יכלול גם פירוט של הנוכחים ועיקרי הדברים, בנוסף לדרישה קודמת לתיעוד החלטות. <b>סעיף 19: כשירות לשמש כדירקטור:</b> דירקטור בלשכת אשראי יהיה יחיד בעל כישורים הולמים, כגון: השכלה, ידע, ניסיון או מומחיות באחד התחומים המפורטים בהוראה. אלו דרישות שמקובלות לגבי דירקטורים בהוראות רגולטוריות שונות ולכן הסתפקנו בזה.
יו"ר הוועדה המייעצת	האם מבחינתכם מספיק, לדוגמה, ניסיון ב"ציות רגולטורי" בכדי לכהן כדירקטור?
עובדת הממונה	לא רצינו לקבוע נוהג שונה ממה שקיים ברגולציה מקבילה.
חבר הוועדה	כישורים הולמים, איך אתם קובעים זאת. למשל בוגר 8200 הוא בעל כישורים הולמים בתחום אבטחת מידע וסייבר.
עובדת הממונה	ההנחה היא שיש רצון למנות אנשים ראויים על מנת שיוכלו לסייע לדירקטוריון לקבל החלטות נכונות. זו בחירה של בעל השליטה. כאמור, אלו דרישות שמקובלות גם ברגולציות דומות.
חברת הוועדה	את בעל השליטה מניע האינטרס האישי ולכן צריך לחזק את זה שלא יעשה כך.
עובדת הממונה	לצורך זה נקבעו הנחיות שונות בהוראה, לדוגמה הנחיות בנוגע לדירקטור בלתי תלוי. לפי חוק החברות, בהתייחס לחברה ציבורית, נאמר כי לא ימונה מי שאין לו הכישורים הדרושים והיכולת להקדיש את הזמן הראוי, בהתאם לצרכי החברה וגודלה. יש לציין שכיום הלשכות הן חברות פרטיות.
יו"ר הוועדה המייעצת	אפשר להוסיף לדוגמה, בהתאם לאופי פעולות הלשכה.
עובדת הממונה	נבחן להוסיף זאת.
ממונה	נפעל על פי מה שמקובל.
יו"ר הוועדה המייעצת	<b>סעיף 21 ב:</b> כהונת דירקטור: הדרישה שדירקטור יהיה נוכח בשני שלישים מהישיבות לפחות מול הדרישה לבצע מינימום 4 ישיבות בשנה, זה לא מתחלק מתמטית.
עובדת הממונה	יכולות להיות יותר מ-4 ישיבות בשנה, זו דרישת מינימום. מבדיקות שערכנו ברגולציות דומות, מקובל חובת נוכחות של שני שלישים לפחות. אם דירקטור נעדר מעבר למה שהוגדר, כוהנתו פוקעת. <b>סעיף 25 א:</b> המנהל הכללי: נוסף סעיף שהמנהל הכללי יקבע נוהל למניעת ניגוד עניינים, והדירקטוריון יאשר נוהל זה כאמור בסעיף 9.
יו"ר הוועדה המייעצת	<b>סעיף 26:</b> המנכ"ל ידון עם המבקר וגורמים נוספים על דוח שהגיש המבקר הפנימי. מה לגבי דיון של המנכ"ל והמבקר הפנימי על דוחות ביקורת של הממונה. בסעיף 13 בפרק הדירקטוריון, כן כללתם התייחסות לדוחות ביקורת של הממונה.
עובדת הממונה	המטרה בסעיף 26 לתת חשיבות ראויה לדוחות הביקורת של המבקר הפנימי, לכן המנכ"ל צריך לדון עמו על הדוחות. דוחות ביקורת של הממונה נשלחים למנכ"ל וליו"ר הדירקטוריון, ונכללת בהם דרישה לקיים דיון על דוח הביקורת ועל אופן תיקון הליקויים במליאת הדירקטוריון, וכן נדרש מענה לממונה על אופן תיקון הליקויים. כלומר, ההנחה שמתקיים קודם לכן דיון בין המנכ"ל לגורמים הרלוונטיים ולא דווקא עם המבקר. בסעיף 13 בפרק הדירקטוריון יש גם התייחסות למניין הימים לקיום הדיון בדירקטוריון בדוחות הביקורת השונים, שצריך להתבצע לא יותר מ-60 יום לאחר קבלת הדוח.

<p>נבחן האם יש צורך להוסיף התייחסות לכך.</p> <p><b>סעיף 27: המבקר הפנימי:</b> הוספנו לדרישת הכשירות של המבקר הפנימי שיהיה בעל ידע וכשירות מספקת לבדיקת תחומי הפעילות של הלשכה. הוא רשאי להסתייע במיקור חוץ. לפי סעיף 28 הקיים, המבקר עצמו אינו חייב להיות עובד הלשכה.</p> <p><b>סעיף 27א:</b> הוספנו סעיף לפיו המבקר הפנימי יהיה בלתי תלוי בפעילויות המבוקרות, וייתן לו מעמד נאות בלשכת האשראי. סעיף חשוב שנועד לתת עצמאות ומעמד למבקר הפנימי.</p> <p><b>אחריותו ודרכי פעולתו של המבקר הפנימי:</b></p> <p><b>סעיף 34:</b> הסעיף קובע כי המבקר הפנימי ידווח על ממצאיו ליו"ר הדירקטוריון ולמנכ"ל. נוספה דרישה כי בממצאים חריגים ידווח באופן מידי.</p> <p><b>סעיף 37א:</b> תוספת חדשה. המבקר הפנימי יבצע מעקב אחר ביצוע תיקון של הליקויים בדוחות ביקורת שלו וגם בדוחות ביקורת של הממונה.</p> <p><b>סעיף 37ב:</b> תוספת חדשה. חובה על המבקר הפנימי להגיש לדירקטוריון דוח שנתי על סיכום הפעילות המבוקרת. הדוח יפרט, בין היתר, על הבאים: ביצוע תכנית העבודה, תמצית הליקויים המהותיים שעלו בביקורות, סטטוס תיקון הליקויים והמלצות שקיומן מתעכב.</p>	
<p>מדוע דרשתם מעקב תיקון ליקויים אחר דוחות ביקורת של הממונה מהמבקר הפנימי ולא מהמנכ"ל?</p>	<p>חבר הוועדה</p>
<p>האחריות היא גם של המנכ"ל, אולם מקובל שהביקורת הפנימית עוקבת אחר הליקויים שהוצפו בדוחות הביקורת. למבקר יש 'מעמד מיוחד' ואי אפשר לפטר אותו בקלות. מבחינתנו, מבקר הפנים הוא גם "הזרוע הארוכה של הרגולטור".</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>לפי סעיף 28 המבקר לא חייב להיות עובד הלשכה, האם הוא יכול לעבוד בגורמים קשורים?</p>	<p>חבר הוועדה</p>
<p>המבקר צריך להיות בלתי תלוי ועצמאי, גם אם הוא מבקר חיצוני.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>האם מבקר פנים יכול לעבוד שנים בחברה, ואין הקצבת כהונה? ברשות שוק ההון יש הקצבת כהונה ליועץ משפטי ולרו"ח חיצוני. לגבי מבקר פנימי אינני יודעת. ממליצה לבחון את ההנחיות של רשות שוק ההון.</p>	<p>חברת הוועדה</p>
<p>לגבי מבקר פנימי לא ידוע לנו שיש הקצבת כהונה. אפשר לבחון זאת שוב.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>האם אין הנחיה בהוראה לגבי ייעוץ משפטי והקצבה של קדנציה?</p>	<p>חברת הוועדה</p>
<p>לא ראינו הנחיות למינוי יועץ משפטי בקרב רגולטורים אחרים, ובהתאם גם אין הקצבת כהונה. אנו לא רוצים להיות מחמירים יותר מאחרים. בכל מקרה נבדוק שוב.</p>	<p>עובדת הממונה</p>

<p><b>נושא 2 בסדר היום: עדכון הוראה 303 "ניהול סיכונים" החלה על לשכות האשראי</b></p>	
<p>הוראה 303 מסדירה את מערך ניהול הסיכונים בלשכות האשראי, לאחר בחינה של הדברים הוספנו מספר סעיפים בנוגע לחובת מינוי מנהל סיכונים ולחובת מינוי ממונה ציות. מנהל סיכונים אחראי על תהליכי ניהול סיכונים, נדרש להיות בעל ידע וכשירות בנושאים של ניהול סיכונים. הוא צריך להיות בלתי תלוי. ניתן למנות גם מי שאינו עובד הלשכה. על מנהל הסיכונים לדווח באופן ישיר וסדיר למנכ"ל ולדירקטוריון, להדגיש נושאים הנוגעים לניהול סיכונים ולהעביר דיווח תקופתי, לפחות אחת לחצי שנה.</p> <p><b>סעיף 16ה:</b> מנהל הסיכונים רשאי לדרוש כל מסמך שקשור ברשות הלשכה או ברשות אחת מעובדיה שדרוש לביצוע תפקידו.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>לגבי סעיף 16ג, ניתן למנות מנהל סיכונים גם מי שאינו עובד הלשכה. האם אתם מסכימים שמנהל הסיכונים לא יהיה עובד הלשכה?</p>	<p>יו"ר הוועדה המייצעת</p>
<p>אנו סבורים שניתן לאפשר זאת. נכון להיום זה מה שקורה בפועל.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>בהרבה ארגונים קיים מנהל סיכונים חיצוני שעושה סקרי סיכונים לכמה גופים במקביל.</p>	<p>חברת הוועדה</p>
<p>למי מנהל הסיכונים מדווח ולמי הוא כפוף?</p>	<p>יו"ר הוועדה המייצעת</p>
<p>מנהל הסיכונים כפוף למנכ"ל ולדירקטוריון, לפי סעיף 16ד.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>סעיף 16ה, לפיו מנהל הסיכונים רשאי לדרוש כל מסמך ומידע במסגרת תפקידו, האם זה מקובל ברגולציה?</p>	<p>חברת הוועדה</p>
<p>כן זה מקובל. אגב, לפי הוראות הפיקוח על הבנקים, מנהל סיכונים חייב להיות חבר הנהלה, אולם כאן לא חייבנו.</p>	<p>עובדת הממונה</p>

חבר הוועדה	הסיכונים של לשכה שונים מסיכונים של בנק.
עובדת הממונה	נכון, אנחנו מנסים למצוא את האיזון, לכן לא חייבנו חבר הנהלה אבל כן בעל מעמד מיוחד, כפי שדרשנו בסעיף 16ב.
חבר הוועדה	הוא חייב להיות מנותק מהפעילות העסקית של הלשכה?
עובדת הממונה	הוא צריך להיות קו שני. הקו הראשון זה הביזנס שגם מנהלים את הסיכון.
חבר הוועדה	החלוקה לשני קווי הגנה מקובלת בארגונים בהם יש פעילות פיננסית כמו בנק. כאן הסיכונים הם אחרים, לדעתי לא כדאי שמנהל הסיכונים יהיה מנותק מהעסקים של הלשכה.
עובדת הממונה	זה מקובל מאוד שמנהל הסיכונים משמש כקו שני. צריכה להיות לו ראייה כוללת של הסיכונים השונים כגון: סיכוני מוניטין, סיכוני ניהול המידע והגנתו, סיכוני ציות, והוא צריך לאתגר את הביזנס – הקו הראשון – לגבי ניהול הפעילות והסיכונים שעולים ממנה. <b>ממונה על הציות:</b> הלשכה תמנה ממונה ציות שיהיה אחראי על ניהול הסיכון של הציות ועל עמידה בהוראות הדין השונות. הוא נדרש להיות בעל ידע ובלתי תלוי בפעילויות שהוא בודק. גם הוא פועל כקו הגנה שני.
חברת הוועדה	האם ממונה הציות יכול להיות רו"ח מבקר? בחברות שונות יש רו"ח מבקרים שעורכים גם סקרי ציות.
עובדת הממונה	רו"ח המבקר לא יכול להיות ממונה ציות. הציפייה שממונה הציות יהיה נוכח בלשכה באופן שוטף, יצביע על ליקויים וידריך את העובדים כאשר עולות שאלות. ממונה הציות נדרש להיות בלתי תלוי בפעולות הנבדקות על ידו.
חברת הוועדה	ממונה הציות חייב להיות עובד בלשכה?
עובדת הממונה	לא כללנו אפשרות למיקור חוץ, לכן המשמעות שיהיה פנימי.
ממונה	נבצע חשיבה נוספת אם נכון לחייב שממונה הציות יהיה עובד הלשכה.
חברת הוועדה	אני מכירה גופים שרואה החשבון החיצוני הוא גם ממונה הציות. תשקלו אם כדאי.
עובדת הממונה	הציפייה שממונה הציות יהיה נוכח בלשכה, ייתן מענה וסיוע לעובדים. כיום יש ממונה ציות פנימי בשתי הלשכות, השינוי שהוספנו הוא שלא ימלא תפקיד נוסף שיש בו ניגוד עניינים. גם רואה החשבון החיצוני צריך להיות בלתי תלוי.
חבר הוועדה	כלומר ממונה הציות לא יוכל לעשות משהו בנוסף. האם זה ממלא משרה מלאה?
עובדת הממונה	אנחנו לא מפרטים בהוראה אם נדרשת משרה מלאה. כשהטיוטות יפורסמו לציבור, הן יועברו גם ללשכות לקבלת הערותיהן. לאחר קבלת ההערות, נבחן גם את הנושא הזה.
עובדת הממונה	הלשכות הבינו שהן צריכות קצין ציות ולכן כבר מינו פונקציה כזו. אנחנו רואים בפונקציה ערך מוסף חשוב לתפקוד של הלשכות ולציות להוראות הממונה והחוק.
חבר הוועדה	רגולציה נכנסת איפה שהיא נדרשת, ולא איפה שהשוק נמצא.
עובדת הממונה	הצורך של ממונה ציות עולה מתהליכי ביקורת, כדי שינחה את הלשכה ויעזור לה לעמוד בהוראות החוק והממונה.
חבר הוועדה	תחשבו אולי לא להפוך את תפקיד ממונה הציות למנותק לגמרי מהעיסוק של הלשכה.
עובדת הממונה	אנחנו נבחן זאת.

**נושא 3 בסדר היום: הוראה 404 "שירות ללקוח באמצעות מיופה כוח בתמורה"**

עובדת הממונה	הוראה זו מפרטת כיצד מיופה כוח בתמורה יספק שירות ללקוח. בעבר על רקע תיקון התקנות במרץ 2021, הוספנו את נוסח ייפוי כוח בתמורה שעליו הלקוח יחתום, וכעת אנו מוסיפים דרישה נוספת לפיה, לפני שמיופה כוח בתמורה מבקש להפיק דוח ריכוז נתונים של לקוח, הלקוח יצטרך לאשר במערכת נתוני אשראי את מיופה הכוח בתמורה או להתקשר למוקד לצורך כך, וזאת בכדי שההסכמה של הלקוח תהיה הסכמה מדעת. המטרה היא לחזק את אבטחת המידע של הלקוחות.
ממונה	חוסר היכולת לפקח על כ-900 מיופי כוח בתמורה מרחוק, גורם לכך שניתן לשלוף נתונים על אזרחים או על אח"מים בלא הסכמתם, ולכן צריך בקרה מפצה כי אין לנו יכולת לפקח על כל כך הרבה מיופי כוח בתמורה.
חברת הוועדה	האם הפחד הוא מרמאות? כי אם יש טופס הסכמה של הלקוח אז מה הבעיה?

עובדת הממונה	זה לאו דווקא פחד מרמאות. היום אין לנו דרך לפקח שהלקוח באמת אישר לאותו מיופה בטופס. עלולות לקרות טעויות ויישלפו דוחות ללא ידיעת הלקוח. בשביל לחזק את ההגנה על הלקוחות, לקוח יצטרך להיכנס למערכת ולאשר את המיופה כוח בתמורה. יש לו אפשרות גם לפנות למוקד הטלפוני ולאשר באמצעותו.
חבר הוועדה	לדעתי, זה חסם שיהרוס את הייעוץ שניתן על ידי מיופי כוח בתמורה.
ממונה	צריך להבין שזה שוק פרוץ ואין לנו את התשומות לפקח עליהם.
חבר הוועדה	אני מבין את הצורך, אבל אנשים בדי"כ לא יהיו אקטיביים להיכנס למערכת ולאשר אותם.
יו"ר הוועדה המייעצת	כשלקוחות צריכים לפעול בעצמם, הרבה פעמים הם לא עושים את זה. בנוסף, אני מניחה שאם לקוח נעזר במיופה כוח בתמורה, אז כנראה שגם בפרט הטכנולוגי לא תמיד יהיה לו את הידע.
חבר הוועדה	אני חושבת שזה חשוב וזה הגנה טובה ללקוחות, אם הייתה הסברה מספיק טובה זה היה מצמצם את הסיכון. לא ראיתי את התהליך בשביל לדעת כמה הוא פשוט. חשוב שישלח מסרון (SMS) ללקוח, ושזה יהיה מוגש, גם ללקוחות שיש להם טלפונים כשרים.
עובדת הממונה	אנחנו נשתדל לעשות את זה בצורה שתהיה פשוטה ומונגשת ללקוח. ניתן כאמור גם להתקשר למוקד הטלפוני. לא ניתן להתחייב על מסרון ללקוח, כי חובה להתחבר לאזור האישי במערכת נתוני אשתי.
חברת הוועדה	יש כאן בעיות, למשל הלקוח לא תמיד זוכר מה התאריך שחתם בטופס ייפוי הכוח, ואיך ידע מה לציין במערכת. צריך שאחרי תהיה על המיופה כוח בתמורה, הוא ימלא את הפרטים עם התאריך ואז הלקוח רק יאשר או לא יאשר את המיופה כוח בתמורה. זו הדרך היחידה וחייב באמצעות מסרון.
עובדת הממונה	הכוונה היא שהלקוח ייתן הסכמה מדעת, לכן רצינו שהוא ייתן את תאריך תום התוקף למתן ייפוי כוח למיופה. זה נועד גם למנוע מצבים שמיופה הכוח בתמורה יקליד פרט לא נכון, שלא כמו התאריך שנחתם בטופס.
חבר הוועדה	אני לא חושבת שיש בעיה במנגנון שהוצע. מרגע שהלקוח יאשר, ייפוי הכוח יהיה תקף לפי מה שהוחלט. כדאי שיאשר כל כמה חודשים. זה ייתן לו הגנה טובה.
עובדת הממונה	במקרה כזה, אם קיים ייעוץ מתמשך אז כל כמה חודשים יצטרך הלקוח לחתום מחדש, לכן אפשרנו ללקוח לתת תוקף של עד 3 שנים.
ממונה	התיקון נובע מכך שלקוחות פנו אלינו וטענו שהם לא נתנו ייפוי כוח למיופה כוח בתמורה. בהמשך ננסה להנגיש בצורה קלה יותר.
עובדת הממונה	המסמך המשפטי זה המסמך של ייפוי הכוח, מצד שני תהיה גם הרשאה מיכונית. זה לא דבר חריג, וייתן ללקוחות שליטה. המשמעות היא שתהיה השפעה ללקוח והוא ידע מה בדיוק הוא מאשר.
ממונה	כרגע צריך לעלות עם זה לאוויר על מנת שלא תהיה פגיעה בלקוחות, אחי"כ נבחן איך ליעל את התהליך.
חבר הוועדה	זה צריך להיות חכם ולא להכביד על הלקוח. שיהיה אישור מיכוני על ייפוי הכוח ועל תקופת הייפוי.
עובדת הממונה	הלקוח מקבל הודעה ממיופה הכוח להיכנס לאתר שלנו דרך האזור האישי. הלקוח נכנס לאתר. עם כניסתו מופיעה הודעה שהוא קיבל בקשה ממיופה הכוח בתמורה, והוא מתבקש לאשר את הבקשה. הוא מאשר את הבקרה ובוחר את תקופת ייפוי הכוח.
חברת הוועדה	זאת אומרת שהלקוח מחויב להירשם לשירותים הממשלתיים בשביל לאשר? תהליך הרישום מסורבל מאוד.
עובדת הממונה	שירותי הממשלה נעשים דרך מערכת ההזדהות הלאומי "ממשל זמין", כמו למשל חידוש רישיון נהיגה או העברת בעלות וכדומה.
חברת הוועדה	אני לא מתנגדת לשינוי. מבקשת שצוות הממונה יעקוב אחרי התהליך ושנקבל עדכון בוועדה לאחר שנה מיום התחילה.

נוסף לאחר הישיבה: מזכירת הוועדה שלחה לחברי הוועדה דף הסבר בנוגע לצורך בשינוי הוראה 404. חברי הוועדה המייעצת לא העירו על השינוי המוצע, וביקשו להתעדכן באופן היישום, שנה לאחר יום התחילה. בנוסף, החליט הממונה לדחות את הכניסה לתוקף לסוף חודש מאי.

נושא 4 בסדר היום: עדכון הוראה 502 "תיקון מידע במערכת נתוני אשראי"	
עובדת הממונה	התיקון בהוראה נועד למנוע פגיעה בלקוחות כתוצאה משגיאה של מקורות המידע.
חברת הוועדה	מה קורה אם יש טעות שחוזרת על עצמה?
עובדת הממונה	טעויות קורות. על פי סעיף 10ג, מקור המידע נדרש לבצע הפקת לקחים ולתעד על מנת למנוע מקרים דומים. ככל שיהיו מקרים שחוזרים על עצמם אנחנו ננקוט בצעדים. בנוסף, יש אחראי יחסית בכיר במקור המידע, שצריך להסיק מסקנות במקרים חוזרים.

  
 חתימת יו"ר הוועדה

16.2.2023  
 תאריך אישור הפרוטוקול