



פרוטוקול משיבת הוועדה המייעצת להוראות הממונה על שיתוף בנתוני אשראי (2/2020)

שהתקיימה בתקשורת בתאריך 7.6.2020

משתתפים מקרב חברי הוועדה: עו"ד רני נויבואר – סגנית יו"ר הוועדה המייעצת

אוריאל לדרברג

כרמי אור

רונן הורביץ

כפיר בטט

אלמה כהן (הצטרפה החל מנושא 3 לסדר היום)

משתתפים מקרב עובדי הבנק: אייל חדד, הממונה על שיתוף בנתוני אשראי (להלן – הממונה הנכנס)

צוריאל תמם, הממונה על שיתוף בנתוני אשראי (להלן – הממונה היוצא)

שירלי אבנר, המחלקה המשפטית

קרן גבאי, המחלקה המשפטית

עובדי הממונה: אורלי הר ציון

אירית זמיר

דורית לואיס

ויסאם נאטור

יגאל מנשה

ערן ביטנר, מזכיר הוועדה המייעצת

עיקרי הדיון:

| נושא 1 בסדר היום: פרידה מהממונה היוצא, רו"ח צורי תמם והיכרות עם הממונה הנכנס, רו"ח אייל חדד | |
|--|---|
| הממונה היוצא: | סיימתי את תפקידי כממונה על שיתוף בנתוני אשראי. מברך את הממונה הנכנס. סיימתי תקופה מאתגרת לאחר פיתוח והקמת המערכת לשיתוף בנתוני אשראי ולאחר שנה שהמערכת עלתה לאוויר. מבקש להודות לחברי הוועדה המייעצת. רואה בוועדה המייעצת פורום מקצועי שבו מגוון דעות שתרמו למערכת נתוני אשראי. מבקש לומר תודה. |
| סגנית יו"ר הוועדה: | מבקשת להודות בשם חברי הוועדה ובשם הציבור לממונה היוצא. תחילת העבודה המשותפת שלנו החלה בשלב החקיקה של חוק נתוני אשראי. הקמת המערכת הפכה מחלום למציאות. מודה על העשייה הברוכה והמקצועית. |
| חברי הוועדה הצטרפו לתודה לממונה היוצא. | |
| הממונה הנכנס: | אשמח להיכרות אישית עם כל אחד מחברי הוועדה. שמח להיות חלק מהפורום הנכבד. בטוח שיהיה שיתוף פעולה. נשמח להסתייע ולהייעץ בכך למימוש מטרות החוק. |
| חברי הוועדה הציגו את עצמם. | |

| נושא 2 בסדר היום: עדכון נוהל עבודת הוועדה המייעצת | |
|--|---|
| הממונה היוצא: | הטריגר לעדכון ולתוספת בנוהל עבודת הוועדה היה אירועי הקורונה. ראינו צורך להרחיב את הנוהל על מנת לאפשר ישיבה בתקשורת. |
| מזכיר הוועדה: | <p>עיקר התוספת לנוהל היא האפשרות לקיום ישיבות הוועדה המייעצת בישיבות בתקשורת ולא דווקא בישיבות פיזיות (פרונטליות).</p> <p>בהתאם לסעיף 5 בנוהל, כל תיקון או שינוי בו צריך להיעשות בהחלטת רוב חברי הוועדה.</p> <p>פירוט התוספת לנוהל:</p> <ul style="list-style-type: none"> • במקרים חריגים ע"פ שיקול דעת הממונה כינוס הוועדה המייעצת יהיה בישיבה בתקשורת ולא באופן פיזי. • מזכיר הוועדה יעדכן את חברי הוועדה בדבר אמצעי התקשורת בו תתקיים הישיבה. • חומרים לישיבות בתקשורת ישלחו 5 ימי עבודה לפני הישיבה אא"כ יהיה צורך בדיון דחוף. • הקוורום הנדרש לישיבה בתקשורת, כמו גם תיעוד הדיונים יהיו זהים לנדרש בישיבה פיזית. • הגמול להשתתפות בישיבה בתקשורת -50% מגמול של ישיבה פיזית. <p>בנוסף, הוצע לשנות את הסעיף הקובע את מועד הבאת ההוראות לדיון בוועדה. זאת, על מנת לאפשר גמישות במקרה בו לדעת הממונה קיימת דחיפות להסדרת נושא מסוים בהוראה. בהתאם לכך מוצע כי כלל חומרים ישלחו לחברי הוועדה חמישה ימי עבודה לפחות לפני קיומה של ישיבת הוועדה, אלא אם כן מצא הממונה כי קיימת דחיפות כאמור.</p> <p>מוצע לקבל את השינויים בנוהל עבודת הוועדה המייעצת.</p> |
| סגנית יו"ר הוועדה: | מבקשת להוסיף בנוהל שכל כלי שיבחר לקיום הישיבה בתקשורת יהיה כזה שיוכל להעביר מסרים בצורה תקינה ושניתן יהיה לנהל שיח ולהחליף דעות, להשפיע ולייעץ לממונה. |
| נציגת המחלקה המשפטית: | אם הדרישה היא שצריך להביע עמדות ולהביע דעות, תקשורת באמצעות מיילים לא תתאפשר כחלופה לישיבה בתקשורת. |
| סגנית יו"ר הוועדה: | שליחת מיילים אינה דרך להחליף ישיבה של הוועדה. מיילים יכולים לשמש כהשלמת מידע לנושא שעלה בישיבה או כהשלמה לקבלת החלטות. אנו מחפשים פלטפורמה להחלפת דיעות. |
| חבר הוועדה: | מקבל את הערת סגנית היו"ר. ישיבה בתקשורת תיעשה באמצעי תקשורת שמאפשר שיח רב משתתפים. |

| | |
|------------------------|--|
| סגנית יו"ר הוועדה : | נערכה הצבעה. הנוהל אושר ע"י כל חברי הוועדה שהשתתפו בכפוף לתיקון האמור. הנוסח המתוקן יועבר במייל לחברי הוועדה. |
|------------------------|--|

| נושא 3 בסדר היום: הוראה ללשכות אשראי – התקשרות לשכות עם מיופה כח בתמורה (309) | |
|--|---|
| מזכיר הממונה : | הוראה זו דומה בעקרונותיה להוראה ללשכות אשראי בהתקשרות עם נותני אשראי. ההוראה מחילה חובות על לשכת האשראי בהתקשרותה עם מיופה כח בתמורה. הלשכה תיצור התקשרות עם המיופה כח בתמורה. בהתקשרות יהיו פרטים טכניים של המיופה כח בתמורה, התחייבויות של המיופה כח בתמורה וכלי מעקב ובקרה אחר פעילות המיופה כח בתמורה. הלשכה תחתים את המיופה כח בתמורה על כך שהוא מתחייב לקיים את הרגולציה הרלוונטית אליו. הלשכה תבקש תצהיר מהמיופה כח בתמורה כי עליו לעדכן כל פרט מהפרטים שמסר ואם יתברר כי מסר מידע כוזב הרי שהלשכה תוכל לסיים איתו את ההתקשרות. במקרים חריגים שמיופה כח בתמורה מושך מספר מצומצם של דוחות יוכל המיופה כח בתמורה לחתום על הצהרה מצומצמת. |
| חבר הוועדה : | המיופה כח בתמורה נרשם במרשם אצל הממונה. האם הוא צריך לקבל את אישור הלשכה כדי לייצג את לקוחותיו? האם הוא נדרש לחתום על הסכם התקשרות טרם שיוכל לייצג את לקוחו? |
| עובדת הממונה : | המיופה יכול לעבוד דרך הלשכה כל עוד החתים את הלקוח על ייפוי כח. אנו מצפים שיצהיר מול הלשכה על עמידה שלו ברגולציה. מיופה כח בתמורה לא צריך להיות בעל רישיון והוא לא מוגדר כעיסוק. יכול להיות כל אדם ללא עבר פלילי. |
| נציגת המחלקה המשפטית : | מיופה כח בתמורה צריך לקבל ייפוי כח מהלקוח לקבלת דוח ריכוז נתונים רגיל. מיופה כח בתמורה מקבל תמורה בעד קבלת הדוח או בעד מתן שירות על בסיס הדוח או שמקבל דוחות ריכוז נתונים דרך עיסוק או נותן דרך עיסוק מתן שירות על בסיסו. יש כללים נוספים שהוא נדרש לעמוד בהם והוא צריך להופיע במרשם של הממונה. |
| חבר הוועדה : | לדעתי יש להשמיט מהסכם ההתקשרות את המילים "לכל הפחות". החשש הוא שהלשכה תהפך להיות רגולטור של המיופה כח בתמורה. בעוד שיש פוטנציאל של ניגוד עניינים בין הלשכה לבין מיופה הכוח בתמורה, שכן הלשכה יכולה להיות המתחרה של אותו מיופה כח בתמורה שכן המיופה כח בתמורה נותן ייעוץ ללקוח ויכול להיות שגם הלשכה תרצה לתת ייעוץ ללקוח. האם הלשכה יכולה לדרוש ממיופה כח בתמורה תנאים נוספים או שמא ברגע שנרשם במרשם אצל הממונה אזי הלשכה מחוייבת להעביר אליו את הנתונים? |
| נציגת המחלקה המשפטית : | יש ללשכה שיקול דעת במסגרת ניהול הסיכונים שלה האם להתקשר עם מיופה כוח בתמורה מסוים אם לא ומה לדרוש מאותו מיופה כוח בתמורה במסגרת היחסים החוזיים ביניהם. הלשכה היא גוף עסקי. אם היא חושבת שנדרשים תנאים עסקיים נוספים מהמיופה כח בתמורה, היא רשאית לבקש אותם. |
| הממונה היוצא : | ללשכה אין סמכות רגולטורית. אנחנו לא נרצה שהלשכה תחסום את הפעילות של מיופה כח בתמורה. |

| | |
|--|------------------------|
| צריך לראות שדרישות עסקיות נוספות של הלשכה לא מגבילות את המיופה כח בתמורה. | |
| ניתן להוסיף להסכם ההתקשרות כי הלשכה לא תקבע תנאים שאינם סבירים מהמיופה כח בתמורה. | עובדת הממונה : |
| אנחנו ראינו שהלשכות לא כ"כ מקפידות על התחייבות של המיופה כח בתמורה/נותני אשראי. אנחנו מבקשים שהלשכה תחתים בהסכם ההתקשרות את המיופה כח בתמורה על התחייבויות שונות למילוי החוק והרגולציה. כך אנחנו מייצרים מעגל בקרה נוסף. זה לא מעביר שום דבר מאחריות הממונה ללשכת האשראי. | הממונה היוצא : |
| החשש הוא מאפשרות שהלשכה תדרוש תנאים נוספים מהמיופה כח בתמורה וכך בעצם תוגבל פעילותו. הסיבה לכך היא ניגוד האינטרסים בין המיופה כח בתמורה ולשכת האשראי. שניהם מתחרים לתת שירות ללקוח. אם מיופה הכוח בתמורה עומד בדרישות שנקבעו. אם היא סבורה שיש משהו שמעלה חשש היא יכולה לסרב, אבל נותנים לה יותר מדי כוח. | חבר הוועדה : |
| התפישה המקצועית שלנו היא שהמיופה הוא פוטנציאל אדיר לטובת הלקוח, בין היתר, במתן שירות השוואת עלויות. מצד שני החוק לא מתייחס אליו באופן שמצא לנכון לתת לו רישוי. נכון להיום, השירותים שאנחנו מאוד היינו רוצים להיות מתפתחים- שירות ויעוץ ללקוח עדיין לא מתפתחים ע"י הלשכות וע"י מיופי כח בתמורה. קיימים כ- 200 מיופי כח בתמורה רשומים במרשם הממונה. הרמה של השירות שלהם היא מאוד בסיסית כמו של יועץ קלאסי ולא פינטקים או חברות עם מודל מיוחד. לא מוצה הפוטנציאל האדיר כמו בשווקים אחרים בעולם שמיופי כח בתמורה משנים את כללי המשחק. לא היתה לנו כוונה שהלשכה תטיל תנאים נוספים על מיופה כח בתמורה ומאידך יכול ולאור מדיניות ניהול הסיכונים של לשכת האשראי היא תבקש להכיל סט כללים עסקיים נוספים. | הממונה היוצא : |
| אם אנחנו עושים רשימה סגורה של התחייבויות ולא נתייחס לנקודות הרלוונטיות למיופי כח בתמורה והלשכות ירצו להוסיף תנאים נוספים אנו נהיה כאן בבעיה. לא התכוונו לעשות רגולציה נוספת אך הרשימות צריכות להיות פתוחות. אפשר להוסיף "ובלבד שהלשכה לא תתנה את הסכם ההתקשרות בתנאים בלתי סבירים". | נציגת המחלקה המשפטית : |
| הלשכה אמורה להעביר מידע ולא לצבור מידע. לא חשבנו שמיופה הכוח בתמורה צריכים להיות בעלי רישיון. צריך לחשוב מה היחס בין לשכת אשראי לבין מיופה כוח בתמורה. החוק לא איפשר לבנק ישראל לקיים רגולציה של ממש ואין רישיון למיופה כוח בתמורה. המיופה כח בתמורה הוא יועץ על בסיס הדוח ואולי קיים בידו מידע נוסף שהועבר אליו על ידי הלקוח. | סגנית יו"ר הוועדה : |

| | |
|-------------------------------|--|
| | <p>ניתן להוסיף להסכם ההתקשרות משפט לפיו "תנאים אחרים לא יקנו ללשכה תנאים לא הוגנים מבחינה מסחרית".</p> |
| <p>עובדת הממונה :</p> | <p>לפי סעיף 50 לחוק, הנגיד יכול לקבוע מחיר מירבי שתגבה לשכת אשראי עבור דוח ריכוז נתונים רגיל ממיופה כח בתמורה. הממונה יפקח על המחירים ויתערב בשוק ככל שיראה צורך בכך. לשם כך קבענו דיווח מתאים מלשכות האשראי על מחירי השירותים השונים.</p> <p>ההוראה ללשכות האשראי באה כי ראינו שהלשכות אינן עושות מספיק מול המיופי כח בתמורה.</p> <p>כך לדוגמא בבדיקות שערכנו מצאנו כי לשכות האשראי לא תמיד מתקשרות בהסכם עם מיופי כח בתמורה או שהבקרה שלהם על מיופה הכוח אינה מספקת.</p> |
| <p>חברת הוועדה :</p> | <p>האם הממונה יבקר את פעילות המיופי כח בתמורה?</p> |
| <p>הממונה היוצא :</p> | <p>אנחנו נפעיל פרוצדורות פיקוח עליהם. נמצאים בשלב של כתיבת הרגולציה עליהם. מדובר ברגולציה מורכבת הדורשת תיאום משפטי. בהמשך נבצע גם אכיפה כמו גם על יתר השחקנים במערכת.</p> <p>ההוראה היא מינימליסטית. הכנסנו מספר מצומצם של התחייבויות שאנו רוצים שיכנסו להסכם ההתקשרות. אם נראה שיש עוד נושאים שצריך להכניס או שמיופה יטען שחוסמים ומגבילים אותו, נבדוק זאת ובמקרה הצורך נתקן את ההוראה.</p> <p>אם הלשכה תרצה להוסיף סעיפים נוספים להתקשרות היא רשאית לעשות כן.</p> |
| <p>הממונה הנכנס :</p> | <p>מיופה הכח בתמורה מקבל דוח ריכוז נתונים רגיל. אם הלשכה תבוא בדרישות לא סבירות למיופה כח בתמורה, עדיין המיופה יכול לעבוד עם הלקוח באמצעות דוח ריכוז נתונים שהלקוח ימציא לו. אם נכביד ברגולציה הוא יעבוד דרך הלקוח. צריך לציין כי המיופי כח בתמורה כפופים גם לתקנות הגנת הפרטיות. נושא המיופה כח בתמורה נמצא בחשיבה אצלנו.</p> |
| <p>חבר הוועדה :</p> | <p>המיופים הם מתווכים מקצועיים. השימוש ע"י האזרחים דרך המתווכים זו מטרה ראויה שיש לעודד אותה. צריך להיזהר מכל מגבלה על המיופה כח בתמורה. מה עוד שאין יותר מדי שימושים של המיופה כח בתמורה.</p> |
| <p>הממונה היוצא :</p> | <p>הדבר העיקרי שאנו מבקשים הוא שהוא יחתום בהסכם שהוא עומד בהוראות החוק והרגולציה. סט של הצהרות שהוא מצהיר כשהמטרה היא שיבחן את עצמו שעומד ברגולציה זו. ניתן להוריד את המילים "לכל הפחות".</p> |
| <p>הממונה הנכנס :</p> | <p>אפשר להוריד את המילים "לכל הפחות".</p> <p>אנחנו בודקים את המתודולוגיה של ניהול הסיכונים, הבקורות והפיקוח. נעשה על זה חשיבה מחודשת בהמשך.</p> |
| <p>חבר הוועדה :</p> | <p>בשלב החקיקה לא נעשתה רגולציה מספקת בנושא אבטחת מידע וניגוד עניינים של מיופי כח בתמורה. בנוסף, לגבי המחיר, לא סביר שיהיה גבוה מהמחיר שהלקוח משלם שכן המיופה כח בתמורה הוא שלוח של הלקוח.</p> |
| <p>נציגת המחלקה המשפטית :</p> | <p>טרם זיהינו שיש בעיה במחיר. התערבות במחיר היא בעייתית. אנחנו קבענו מחיר ללקוח שמקבל מידע מהמאגר. לא רצינו לפגוע בעסקי הלשכות. בשלב זה אנחנו לא מתערבים במחיר שבין הלשכה ללקוחותיה (מיופה כח בתמורה או לקוח פרטי).</p> |

| | |
|--|--------------------------------|
| <p>הסוגיה של מיופי כח בתמורה נמצאת שולחן הממונה, לרבות פוטנציאל ניגוד העניינים.</p> <p>אם ההסכמים לא טובים ופוגעים. הממונה יתערב ולכן עוד חצי שנה נדון בנושא ואז נוכל לקבל החלטות או להמשיך ולבחון זאת.</p> | <p>הממונה היוצא :</p> |
| <p>הייתי שמחה לראות גם נושא של ניטור המחירים.</p> | <p>חברת הוועדה :</p> |
| <p>סיכמה כי הוועדה המייעצת ממליצה פה אחד להוריד מסעיפים 3.1 ו-3.2 המתייחסים לתוכן הסכם ההתקשרות של הלשכה עם מיופה הכוח בתמורה את המילים "לכל הפחות".</p> <p>הוועדה מבקשת שתיערך בדיקה בנושא ניגוד עניינים של מיופי כח בתמורה ולשכות האשראי לרבות בנושא המחירים וכי ממצאי הבדיקה יוצגו בישיבת הוועדה שתיערך בעוד כחצי שנה.</p> <p>אם יהיו תובנות מוקדם ממועד זה, ניתן להציגם קודם ואם יהיו שינויים דרמטיים בתחום הייעוץ ניתן יהיה לדחות הדיון על הממצאים מעבר לחצי שנה.</p> | <p>סגנית יו"ר הוועדה :</p> |

| | |
|---|---------------------------|
| נושא 4 בסדר היום: עדכונים שוטפים | |
| <p>שימושיות:</p> <p>במאגר כ-6.3 מיליון לקוחות.</p> <p>רק כ-600 לקוחות הוצאו מהמאגר בעקבות בקשה שלא להיכלל במאגר.</p> <p>ערב הקורונה היה היקף של כ-11 מיליון שאילתות בשנה (אשראי+ חיווי)</p> <p>במהלך משבר הקורונה, חלה ירידה משמעותית מאוד בקרב פעילות נותני אשראי עד כדי 50% ויותר מרמת הפעילות ערב המשבר. לאחרונה, היקפי הפעילות של המערכת הבנקאית חזרו לרמה ערב המשבר והיקפי הפעילות של נותני האשראי החוץ בנקאיים אף היא במגמת עלייה.</p> <p>העדר תיקוני חקיקה יוצר פגיעה בשימושיות: לאחר שנה באוויר זיהינו תיקונים דחופים אשר נדרש לבצע בחוק נתוני אשראי ובתקנותיו. אי יישומם עלול לפגוע בשימושיות.</p> <p>משבר הקורונה:</p> <p>ההמלצה של הבנק העולמי היתה שלא להחריג מידע שלילי.</p> <p>הממונה הוציא הנחיה למקורות המידע לזהות ולסמן את הנתונים השליליים שידווחו למערכת כתוצאה מאירוע הקורונה. סימון המידע יסייע ללשכות האשראי ולנותני האשראי להבחין בין מידע שלילי הנוצר בתקופת משבר הקורונה לבין מידע שלילי שנוצר לפני כן, ולשקול האם ניתן לתת משקל שונה לכל תקופה.</p> | <p>הממונה היוצא :</p> |

| | |
|-------------------|---|
| | במקביל, הממונה הורה ללשכות האשראי לבחון את האופן שבו יש לשקלל מידע שלילי זה והשפעתו על הדירוגים והכל בהתאם לסטנדרטים מקובלים בעולם. תהליכים אלו יבוצעו בפקוח של הממונה ובהתאם לסטנדרטים בינלאומיים. |
| חבר הוועדה : | כמה דוחות נמשכו ע"י האזרחים מתחילת פעילות המאגר? |
| מזכיר הוועדה : | נמשכו כ-75 אלף דוחות. |
| הממונה היוצא : | החשיבות היא לפעילות של האזרחים באמצעות המיופי כח בתמורה. אנחנו מנסים לעודד פעילות זו. אך עד היום טרם התרומם. |
| חבר הוועדה : | האם הלשכות מפעילות מודלי דירוג אשראי? |
| הממונה היוצא : | הלשכות פיתחו מודלים. אנחנו ביקרנו את המודלים האלה. מהמודלים עולה כי כלל אוכלוסיית ישראל מדורגת מאוד גבוה. |
| חבר הוועדה : | מוקדם מדי לקבוע את השפעת המאגר על מחירי האשראי. |
| חברת הוועדה : | יש בידי נתונים לפיהם קיימים הרבה לקוחות עם תיקי הוצל"פ. לא מתיישב עם הדירוג הגבוה של כלל אזרחי המדינה. |
| עובדת הממונה : | תיקים של מזונות לא מדווחים למאגר. יש אנומליה בנתונים. תיקי מזונות לא מעידים על מוסר תשלומים. |
| הממונה היוצא : | במאגר מתקבלים נתונים על תיקי הוצל"פ שמקורם בפעילות אשראי. קיימים כ-300-400 אלף תיקי הוצל"פ במאגר. מכלל האוכלוסייה זה סדר גודל של 7% מהאוכלוסייה. מפילוח הדירוגים עולה אחוזים בודדים מהאוכלוסייה בישראל בדירוגים נמוכים. בעולם קיימים הרבה יותר דירוגים נמוכים באחוזים בהשוואה לישראל. 80% מהאוכלוסייה בדירוגים הגבוהים. זה אומר איכות אשראי מאוד גבוהה. הלקוח הישראלי הוא בסך הכל לקוח טוב. לא קיבלנו תלונות של לקוחות שלא קיבלו אשראי כי הדירוג שלהם לא מושלם. |
| חברת הוועדה : | האם יש שינוי במתן אשראי? |
| הממונה היוצא : | מדובר בתהליכים אבולוציוניים שלוקחים זמן. ראינו תחילת מגמה כדלקמן : 1. בנקים קטנים שהיקף השאילתות שלהם הוא מעל ומעבר לחלקם במערכת (הבנק מפצה על החיסרון במידע באמצעות המערכת). 2. חברות כרטיסי אשראי – הם לקוחות כבדים של המערכת וזה מחזק את התפישה שחכ"א יכולות להיות מאיץ לתחרות. נקווה שגם במחיר ולא רק בצד של ההיצע. 3. צרפנו 20 נותני אשראי חוץ בנקאיים. היקף הפעילות שלהם עדיין קטן כי לוקח זמן לבנות תהליכים שלאשראי קמעונאי (הפצה, חיתום וניטור). לוקח זמן לפתח פעילות שמעותית. |

| | |
|--|--------------------------------|
| <p>היכן אנו נמצאים ביחס לתכלית ומטרות החקיקה?</p> | <p>חבר הוועדה :</p> |
| <p>יעוץ ללקוח טעון שיפור וכן נושא חינוך פיננסי. זו הסיבה שנקבע מודל של מתווכים של מידע שעוזרים ללקוחות להתמצא בעולם הפיננסי. החוק נועד בעיקר לנותני האשראי ולשתף את המידע. איננו יודעים עדיין אם המטרות הושגו. רק לאורך זמן נראה אם השגנו את המטרות המשמעותיות שהמאגר יאפשר מוביליות ותחרות.</p> | <p>סגנית יו"ר הוועדה :</p> |
| <p>הייתי רוצה לראות יותר הסברה על הלשכות על השימוש ועל האופן. קמפיין פשוט ונהיר כדי שלא יוצר מצב שמיופי כח בתמורה ינצלו לקוחות והמחירים יהיו מופרזים או שתהיה חוסר שביעות רצון מצד הלקוחות שלא מכירים מספיק את המערכת. הסברה לאזרח הפשוט וקמפיין באמצעות רשתות חברתיות, שיתופי פעולה מובילי דעה.</p> | <p>חברת הוועדה :</p> |
| <p>אתגרים - בחלק גדול מהנושאים אנו יודעים איזה תיקוני חקיקה צריך. אם לא יהיו תיקוני חקיקה בחלק המקרים זה יפגע ביעדי המערכת ובשימושיות ולמעשה במטרות החוק.</p> | <p>הממונה היוצא :</p> |
| <p>חשוב לקדם את תיקוני החקיקה. מבקשים סיוע בדברים שיכולים לקדם את השימושיות.</p> | <p>הממונה הנכנס :</p> |