בנק ישראל

מזכירות הוועדה המייעצת

מערכת נתוני אשראי
של בנק ישראל

פרוטוקול מישיבת הוועדה המייעצת להוראות הממונה על שיתוף בנתוני אשראי,

שהתקיימה פיזית ובאמצעי תקשורת בתאריך 30/07/2025

משתתפים מקרב חברי הוועדה:	פרופ' רות פלאטו-שנער – יו"ר הוועדה המייעצת (טימס) כרמי אור גל אסטריכר עו"ד ראובן אידלמן רונן הורוביץ (טימס) עו"ד יערה למברגר (טימס)
חברי ועדה שנעדרו	אביגיל ונקרט עו"ד תומר רבינובץ
משתתפים מקרב עובדי הבנק:	אייל חדד הממונה על שיתוף בנתוני אשראי חן הולצמן, מזכירת הוועדה המייעצת עו"ד שירלי אבנר, המחלקה המשפטית <u>עובדי הממונה</u>: איריס אהרון רוית מזרחי איתי דגני ענת ירון עדו שגב
מוזמנים נוספים	

עיקרי הדיון

הקדמה – דברי פתיחה ממונה	
הממונה על שיתוף בנתוני אשראי	מציג את סדר היום ומעדכן כי עיקר השינויים בהוראות שיידונו הם בעקבות השינוי בתיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות. הממונה מודה ליחידת האסדרה על העבודה המקצועית.
עובדת הממונה	מודה לממונה. מציינת כרקע שחוק הגנת הפרטיות והתיקונים לו מתייחסים למידע אישי כפי שהמונח מוגדר בחוק, לרבות מידע בעל רגישות מיוחדת, ואילו ההוראות שלנו והתיקונים המוצעים להן מתייחסים לכלל המידע, לרבות מידע עסקי. חלק מהשינויים המוצעים בהוראות הם במטרה ליישר קו עם ההגדרות המעודכנות של חוק הגנת הפרטיות, בהתאמות הנדרשות.
חלק א' : הוראה 405 בנושא "קבלת הסכמה מלקוח" למשתמשים בנתוני אשראי – תיקון בהוראה קיימת	
עובדת הממונה	התיקון המוצע בהוראה נובע מתיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות לגבי הסכמת הלקוח. משתמש בנתוני אשראי נדרש לפרט ללקוח את תוצאות אי הסכמתו להוצאת דוח אשראי. התיקון המוצע הוא הן אם המידע נמסר בעל פה והן אם נכלל בטופסי הסכמת לקוח. בהתאם, תוקנו טופסי הסכמת לקוח המופיעים בנספחים. כך לדוגמה: בטופס "נוסח

	הסכמת לקוח לצורך התקשרות בעסקת אשראי". בתיקון נוסף המשפט שימלא הלקוח: "ידוע לי שתוצאת אי הסכמתי היא _____"
יו"ר הוועדה	מדוע המשפט בטופס נשאר פתוח ואין פירוט?
עובדת הממונה	המשפט נותר פתוח כדי לא להגביל את פירוט תוצאות אי ההסכמה. תוצאות אי ההסכמה עשויות להיות שונות בין נותני אשראי שונים מאחר שלכל נותן אשראי יש את מדיניות האשראי שלו, ובהתאם לכך המשמעויות השונות של אי מתן הסכמה על ידי הלקוח.
עו"ד אבנר	זו גם הפקת לקחים שלנו מניסיון שנצבר, להשאיר גמישות לנותני האשראי.
עובדת הממונה	מציינת כי תחילתם של התיקונים המוצעים להוראה שלושה חודשים מיום פרסומה, ואולם משתמש בנתוני אשראי רשאי ליישם את התיקונים טרם מועד התחילה. כמו כן, בחוזר הובהר שאין באמור לגרוע מחובת משתמש בנתוני אשראי לעמוד בחובות שחלות עליו לפי תיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות במועד הנדרש לפי תיקון 13.
חלק ב': הוראה 301 בנושא "ניהול המידע והגנתו" ללשכות האשראי – תיקון בהוראה קיימת	
עובדת הממונה	מפרטת את השינויים שהוכנסו בפרק "הגדרות" בהוראה: • הגדרה חדשה: "אבטחת מידע" – עיקר ההגדרה מבוססת על מונחים מקובלים בתחום אבטחת מידע, ובדומה להגדרות של המונח בהוראות בתחום אבטחת המידע של רגולטורים מקבילים. הסיפא "הגנה על מידע ללא רשות כדין" היא בעקבות ההגדרה בתיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות. • הגדרה חדשה: "מאגר מידע" – הפנייה להגדרה בחוק הגנת הפרטיות. • תיקון הגדרות: "מידע כלכלי" ו-"מידע רגיש" – בעקבות תיקון 13 בחוק הגנת הפרטיות שבמסגרתו נמחקה הגדרת "מידע רגיש" והוחלפה בהגדרה "מידע בעל רגישות מיוחדת", שינינו את הגדרת מידע רגיש כך שתכלול "מידע בעל רגישות מיוחדת כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות". המטרה היא להבטיח שכל מידע שמוגדר בחוק הגנת הפרטיות כ"מידע בעל רגישות מיוחדת" יסווג כך על ידי לשכות האשראי וינוהל בהתאם לדרישות ההוראה. כמו כן, למען הסר ספק, הובהר בהגדרות אלו שנתוני אשראי ודירוג אשראי הם בגדר מידע כלכלי ומידע רגיש. • הגדרה חדשה: "עיבוד מידע, שימוש במידע" –מדובר בהגדרה מאוד מרחיבה שכוללת למעשה כל פעולה הנעשית על מידע, כולל צפייה, עיון וכדומה, כפי שמפורט בהוראה. ההגדרה בדומה לזו שנקבעה בתיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות אולם בשינוי מסוים לפיו, ההתייחסות איננה רק למידע אישי אלא לכל סוגי המידע.
חבר הוועדה	ממליץ לתקן בהגדרה של אבטחת מידע את צמד המילים "מתקפת סייבר" ל-"תקיפת סייבר". מתקפה לרוב נתפס כמשהו רחב יותר. בחקיקה נזכר הביטוי "תקיפת סייבר".
עובדת הממונה	תודה על ההערה. נבחן לעדכן זאת בהוראה. עוברת לשינויים בפרק ב' בהוראה: • הוספנו סעיף לפיו מסמך המדיניות יכלול התייחסות לתהליכי עבודה ובקרה שיבטיחו כי מאגרי המידע מנוהלים בהתאם למטרות נאסף המידע ולשימושים המותרים במידע.

	• בעקבות תיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות הקובע חובת מינוי ממונה על הגנת הפרטיות בארגונים מסוימים, לרבות בלשכות אשראי, וכן מפרט את החובות המוטלות עליו, תוקן סעיף 24 להוראה המפרט את תפקידי הממונה על אבטחת המידע, באופן שצומצמה אחריותו של הממונה על אבטחת המידע להכנת תוכנית בקרה לעמידה בדרישות חוק הגנת הפרטיות, מאחר שתפקיד זה הינו באחריותו של הממונה על הגנת הפרטיות לפי תיקון 13. אחריות הממונה על אבטחת מידע נותרה ללא שינוי לגבי הכנת תוכנית לבקרה שוטפת אחר העמידה בדרישות תקנות הגנת הפרטיות אבטחת מידע, תשע"ז-2017.
חבר הוועדה	השינוי יוצר אנומליה מסוימת, מחד צומצמה האחריות של הממונה על אבטחת המידע, שזה דבר נכון לאור תיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות, ומאידך אין התייחסות לאחריותו של הממונה על הגנת הפרטיות, מכיוון שזה מוגדר בחוק הגנת הפרטיות. לדעתי, כדאי להוסיף בהוראה סעיף המתייחס לאחריותו של הממונה על הגנת הפרטיות.
עובדת הממונה	הייתה התלבטות בסוגיה זו. חוק הגנת הפרטיות מפרט את אחריותו של הממונה על הגנת הפרטיות, ובהתייעצות עם המחלקה המשפטית חשבנו שאין צורך לחזור בהוראה על דרישות החוק. כך אנו גם נוהגים על פי רוב בהוראות הממונה ולא חוזרים בהוראות על נושאים שהוסדרו בחקיקה.
חבר הוועדה	להבנתי, תיקון 13 בחוק הגנת הפרטיות מורה לארגונים על מינוי DPO שאינו נושא בתפקיד נוסף. כלומר, הוא לא אמור להיות גם הממונה על אבטחת המידע בארגון. האם על פי הוראה זו אתם מטילים על הממונה על אבטחת מידע גם את התפקיד של ממונה על הגנת הפרטיות או שיש הפרדה?
עובדת הממונה	אנחנו לא מטילים על ממונה אבטחת מידע גם את תפקיד ממונה הגנת הפרטיות. על הלשכה לפעול בהתאם לדרישות חוק הגנת הפרטיות.
חבר הוועדה	מציע לשקול להוסיף סעיף קצר ובו להורות על מינוי ממונה על הגנת הפרטיות ולהפנות לחוק הגנת הפרטיות, מבלי לפרט את התפקידים והחובות שלו.
חברת הוועדה	מצטרפת לחבר הוועדה. הוספה זו תיתן תמונה שלמה שכוללת דרישה למינוי הן של ממונה אבטחת מידע והן של ממונה על הגנת הפרטיות. אין הכוונה לחזור על הכתוב בחוק הגנת הפרטיות, אך כן להפנות אליו. לעיתים כן חוזרים בהוראות על הוראות חוק וזה לא יוצא מן הכלל.
עו"ד אבנר	הנושא מאוסדר תחת רגולטור אחר והשאלה מה החובה שלנו כרגולטור לאכוף הוראות באחריות רגולטור אחר. כמו כן במצב כזה עולה חשש שתירשם הפרה כפולה, הן על פי חוק הגנת הפרטיות והן על פי הוראות הממונה.
חבר הוועדה	האם חוק נתוני אשראי מחייב ממונה על אבטחת מידע?
עובדת הממונה	חובת מינוי ממונה אבטחת מידע נכללה בהוראת הממונה, ופירוט תפקידיו הוא רחב מהנדרש לפי חוק הגנת הפרטיות.
עו"ד אבנר	בגלל הייחודיות של המאגר התפיסה שלנו רחבה יותר מהתפיסה הכללית לפי חוק הגנת הפרטיות.
חבר הוועדה	לדעתי בהוראה שעוסקת בהגנת המידע חשוב שיצוין שיש חובת מינוי ממונה על הגנת הפרטיות. לגבי סוגיית האסדרה הכפולה והקושי באכיפה, אנחנו יכולים לעבוד יחד בשיתוף פעולה ולבצע שיח רגולטורים.

עובדת הממונה	חשוב לציין כי בהתייחס ללשכות האשראי, המסר לגבי חובת מינוי ממונה הגנת פרטיות הועבר להן. לגבי מיופי כוח בתמורה יש קושי נוסף, מאחר שלגבי קבוצה 3 זה ברור שנדרש מינוי ממונה הגנת פרטיות; אולם לגבי קבוצה 2 יש אי בהירות בנושא ואין תשובה חד משמעית מרשות הגנת הפרטיות.
חבר הוועדה	לגבי מיופי כוח בתמורה, אפשר לנסח בהוראה סעיף שהגופים שחייבים במינוי ופרטי התפקיד כמפורט בחוק.
עובדת הממונה	נבחן את הנושא בשיתוף עם המחלקה המשפטית, האם לכלול התייחסות למינוי ממונה הגנת הפרטיות בהוראה או אולי בחוזר באופן ברור יותר. נמשיך כעת לתיקון בסעיף 32.5.2 לפיו, נדרש לקבוע כללים לרמת רגישות המידע, ולסווג את המידע לקטגוריות שונות, לרבות מידע בעל רגישות מיוחדת כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות.
חברת הוועדה	בסעיף 32.5.2 יש התייחסות ל"מידע עסקי רגיש" שלא מופיע בהגדרות – למה הכוונה? ובפרק ההגדרות יש גם הגדרה של "מידע כלכלי". אולי כדאי לכלול בסעיף 32.5.2 גם "מידע כלכלי"?
עובדת הממונה	במונח "מידע עסקי רגיש" הכוונה למידע של לשכת האשראי, למשל תכניות פיתוח עסקי. "מידע כלכלי" נוגע ללקוחות. נבחן להוסיף זאת לסעיף.
חברת הוועדה	בסעיף 47 בהוראה כתוב שנתיב הבקרה יישמר באופן מאובטח. לדעתי, הביטוי "באופן מאובטח" כללי מדי. אולי כדאי לפרט.
עובדת הממונה	הביטוי מקובל ברגולציה וזו דרישה שקיימת גם בתקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע). אנשי מקצוע שבתחום אבטחת המידע מכירים את דרישות האבטחה ואת כוונת הסעיף.
חבר הוועדה	מכיוון שהטכנולוגיה כל הזמן משתנה, הביטוי הוא כללי יחסית, ולכן סבור שאין צורך לשנות.
עובדת הממונה	ממשיכה להציג את השינויים: התוספת בסעיף 203א נועדה להבהיר שהלשכה נדרשת לתעד את תהליכי שחזור המידע במסגרת אירוע אבטחה. מסכמת: בחוזר קבענו שתחילתם של התיקונים המוצעים להוראה שלושה חודשים מיום פרסומה, ואולם לשכת אשראי רשאית ליישם את ההוראה טרם יום התחילה. כמו כן, הבהרנו בחוזר שאין באמור לגרוע מחובתה של הלשכה לעמוד בחובות שחלות עליה לפי תיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות במועד הנדרש לפי תיקון 13.
חלק ג': הוראה 311 בנושא "מיקור חוץ" ללשכות האשראי – תיקון בהוראה קיימת	
עובדת הממונה	הוראה זו קשורה להוראה 301 בנושא "ניהול המידע והגנתו" שחלה גם כן על לשכות האשראי שהתיקונים לה הוצגו. בהתאם, גם בהוראה זו עודכנו ההגדרות בדומה לעדכונים בהוראה 301, ובכלל זאת: עודכנו ההגדרות של "מידע רגיש", "מידע כלכלי", "עיבוד מידע, שימוש במידע".
חבר הוועדה	השינויים בהוראה אכן מתאימים לחוק הגנת הפרטיות. לגבי סעיף 22 קבעתם בזמנו שהמידע המפורט בסעיף לא יועבר מחוץ לישראל, אלא באישור הממונה, וזאת בנוסף לתקנות הגנת הפרטיות בנושא העברת מידע אל מאגרי מידע שמחוץ לישראל. בנוגע

	למידע כלכלי שרוצים להעלות לענן מחוץ לישראל, האם היו אליכם פניות לאישור העלאת מידע לענן בחו"ל?
עובדת הממונה	היו פניות בנושא אלינו. יש באגף הממונה על שיתוף נתוני אשראי יחידה הבודקת את הנושא בהתאם למדיניות הממונה ויש קריטריונים שנקבעו. המדיניות הנוכחית של הממונה שמרנית. מאפשרים ללשכות האשראי העברת מידע כלכלי מחוץ לישראל במקרים של מידע בהיקפים מצומצמים.
יו"ר הוועדה	האם המדיניות של הממונה לעניין הענן מפורסמת?
עובדת הממונה	מדיניות הממונה היא פנימית. בוחנים כל בקשה לעומק. המדיניות כוללת, לדוגמה, דרישה שיהיה מדובר בספקים שעומדים בדרישות ה- GDPR. מסכמת: תחילתם של התיקונים המוצעים להוראה שלושה חודשים מיום פרסומה, ואולם לשכת אשראי רשאית ליישם את התיקונים טרם יום התחילה. כמו כן בחוזר הובהר שאין באמור לגרוע מחובתה של הלשכה לעמוד בחובות שחלות עליה לפי תיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות במועד הנדרש לפי תיקון 13.
חלק ד': הוראה 406 בנושא "ניהול סיכוני אבטחת מידע והגנת הסייבר" למיופי כוח בתמורה – תיקון הוראה קיימת	
עובדת הממונה	באופן דומה להוראות 301 ו-311 נוספו או עודכנו ההגדרות השונות בהוראה 406, ובכלל זאת: אבטחת מידע", "מידע רגיש", "עיבוד מידע, שימוש במידע".
חברת הוועדה	כמה מיופי כוח בתמורה רשומים במערכת?
עובדת הממונה	כיום רשומים כ-30 מיופי כוח בתמורה. רובם יחידים ויש כמה תאגידים בודדים.
חברת הוועדה	האם אתם מעודדים חברות פינטק להצטרף כמיופי כוח בתמורה על מנת לעודד את השימושיות ולהגביר את התחרות?
ממונה	כן.
עובדת הממונה	מזכירה את מבנה הוראה 406: ההוראה מחלקת את מיופי הכוח בתמורה ל-3 קבוצות לפי היקף נשואי המידע או בעלי הרשאת גישה למידע ולפי סוג הפעילות של מיופה הכוח בתמורה. על כל קבוצה חלות הנחיות שונות באופן מדורג. כך, על קבוצה 3, חלות הנחיות קבוצה 2 ובנוסף ההנחיות המפורטות לגבי קבוצה 3. לעניין מינוי ממונה על הגנת הפרטיות במיופה כוח בתמורה, קיימנו שיח בנושא עם הרשות להגנת הפרטיות לפיו: בקבוצה 1 אין חובה; בקבוצה 3 חלה החובה בהתאם לחוק; ולגבי קבוצה 2 יש התלבטות.
עובד הממונה	קבוצה 2 נכון להיום היא קבוצה ריקה. רוב מיופי הכוח בתמורה שאינם נכללים בקבוצה 1 נכללים בקבוצה 3.
חבר הוועדה	מבקש הסבר לשינויים בסעיף 14 בהוראה.
עובדת הממונה	בסעיף 14 ניתנה הבהרה בנוגע למסמך המדיניות לניהול סיכוני אבטחת מידע, בדומה לתיקון בהוראה 301: דרישה לתהליכי עבודה ובקרה שיבטיחו כי מאגרי המידע מנוהלים בהתאם למטרות שלשמן נאסף המידע ולשימושים המותרים בו. לסעיף 21 אשר מתייחס לחובות הדירקטוריון אם מיופה הכוח בתמורה מתאגד כחברה, התווסף פירוט מסוים לגבי חובות החלות על דירקטוריון החברה.

חבר הוועדה	צריך לבדוק האם האחריות על הדירקטוריון על פי מסמך עמדה של הרשות להגנת הפרטיות משנת 2024, היא רחבה יותר מהאחריות שנקבעה בהוראה זו.
עובדת הממונה	אנחנו נבחן את הנושא. לגבי קבוצה 3, להערכתי אין פער. לגבי קבוצה 2, כאמור, נכון להיום קבוצה ריקה. ההערכה היא שמיופי כוח בתמורה שישתייכו לקבוצה זו יהיו ברובם יחידים ולכן ללא דירקטוריון, ועל המעטים בקבוצה 2 שעשויים להתאגד כחברה הטלנו חובות נוספות. ממשיכה להציג את השינויים העיקריים בהוראה: בסעיף 108 בהתייחס לממונה אבטחת המידע, נוסף המשפט "בלי לגרוע מהאמור בסעיף 17ב.(ג) לחוק הגנת הפרטיות", וזאת בכדי להבהיר שהדרישה שלנו לכשירות ממונה על אבטחת מידע היא בנוסף לדרישה בחוק הגנת הפרטיות, לפיו אין למנות ממונה על אבטחת מידע מי שהורשע בעבירה שיש עימה קלון או בעבירה בנושא פרטיות.
חברת הוועדה	מדוע בסעיף זה ניתנה הבהרה ובהוראה שנידונה קודם לא?
עובדת הממונה	הממונה הוא המאסדר הראשי של לשכות האשראי, הפיקוח הדוק יותר. כל נושא משרה בלשכה עובר תהליך fit & popper, לרבות בדיקת הימצאות עבירות. כשמדובר במיופה כוח בתמורה, רמת הפיקוח פחותה ולא נבדקים כלל נושאי המשרה. אין מתן רישיון, אלא תהליך רישום במערכת.
חבר הוועדה	האם לפי ההוראה מיופי הכוח בתמורה חייבים למנות ממונה על אבטחת מידע?
עובדת הממונה	בקבוצה 3 יש חובה למנות ממונה על אבטחת מידע, ובקבוצה 2 הדרישה למנות בעל תפקיד אמון על אבטחת מידע. מסכמת: תחילתם של התיקונים המוצעים להוראה שלושה חודשים מיום פרסומה. הובהר שאין באמור לגרוע מהחובה לעמוד בחובות שחלות על מיופי הכוח בתמורה לפי תיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות במועד הנדרש לפי תיקון 13. בהתאם להליך הרגיל, בכוונתנו לפרסם את טיוטות ההוראות להערות הציבור, לאחר מכן נבחן את ההערות שיועברו, ולאחר מכן נפרסם נוסח סופי.
חברת הוועדה	התיקון בחוק הגנת הפרטיות אמור להיכנס בחודש אוגוסט, וההוראה תיכנס לתוקף אחרי כן. אמנם כתוב בחוזר שאין זה גורע מלעמוד בהוראת החוק, אך חשוב להדגיש את החשיבות לעמוד בתיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות במועד המחייב שלו.
עובדת הממונה	זה מצוין בחוזר המצורף להוראה.
חבר הוועדה	פער של 3 חודשים בין מועד כניסת תיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות לתוקף לבין מועד התחילה של ההוראות זה פער סביר. השאלה מתי יפורסמו ההוראות הסופיות לאור זאת שיש תחילה פרסום להערות הציבור. ורק אח"כ פרסום הוראה סופית. האם יש לכם הערכה מתי תפורסם ההוראה הסופית?
עובדת הממונה	אנחנו מניחים שנוכל לפרסם את ההוראות הסופיות תוך זמן קצר יחסית. תהליך של כחודשיים - שלושה עד לפרסום סופי.
חבר הוועדה	והחל מיום מהפרסום תחילה של 3 חודשים, כלומר לפחות 5 חודשים עד לכניסה לתוקף של ההוראות. אולי כדאי לקצר את מועדי התחילה לחודשיים.
יו"ר הוועדה	מסכימה עם חבר הוועדה שכדאי לשקול לקצר את מועדי התחילה.

עו"ד אבנר	יש לקחת בחשבון את הסבירות לקיים את ההוראות המתוקנות, עשוי להידרש זמן היערכות, על אף שהגופים חייבים בהרבה דרישות גם לפי חוק הגנת הפרטיות. אולי כדאי בפרסום להערות הציבור לקצר את מועד התחילה, ואם ילינו על הקושי בכך לשקול להאריך ל-3 חודשים.
חברת הוועדה	מצטרפת להצעה של עו"ד אבנר.
ממונה	מקובל, נבחן בחיוב פרסום להערות הציבור עם מועד תחילה של חודשיים ממועד הפרסום הסופי. חותם את הישיבה, ומודה לחברים על הדיון הפורה.

18.9.2025

תאריך אישור הפרוטוקול

חתימת יו"ר הוועדה